

# Vejjura

## Nyheder fra den vejjuridiske verden



**AF RENÉ  
AGGERSBJERG**  
Konsulent, cand.jur.,  
Landinspektørfirmaet  
LE34, medlem af  
Trafik & Vejes fagpanel,  
rag@le34.dk

**K**an vejmyndigheden bestemme, hvilken farve et kabelskab skal have? Kan man uden de øvrige grundejerers samtykke uden videre bruge en privat fællesvej som adgangsvej til sin nye ejendom? Er man part - og dermed klageberettiget - i en sag om tilladelse til et kabelskab ud for ens ejendom, hvis kabelskabet er højere end ens hæk? Disse tre spørgsmål vil blive besvaret i denne måneds nyheder.

### Vilkår om farven på et kabelskab

En kommune spurgte Vejdirektoratet, om den, med hjemmel i vejlovens § 80, stk. 1 som vilkår for en gravetilladelse, kan kræve, at et kabelskab skal have en bestemt farve.

Af Vejdirektoratets svar fremgår, at det i forbindelse med gravetilladelser ofte vil være nødvendigt at tage stilling til bestemte former for råden, der isoleret set er reguleret i vejlovens § 80, stk. 1. Det er dog Vejdirektoratets opfattelse, at denne råden er en nødvendig følge (et accessorium) af gravetilladelsen, og tilladelsen til at grave og råde over et arbejdsareal bør derfor i denne situation meddeles med hjemmel i vejlovens § 73, stk. 1, jf. § 80, stk. 1. Det vil betyde, at bodsbestemmelsen i vejlovens § 76, stk. 1, nr. 6, også kan bruges, hvis arbejdsarealet ikke er rømmet senest ved fristens udløb.

Hvis der i forbindelse med gravearbejdet også skal anbringes et kabelskab eller lignende på vejarealet, bør tilladelsen hertil meddeles særskilt efter vejlovens § 80, stk. 1, fordi kabelskabet må forventes at skulle blive stående efter afslutningen af gravearbejdet.

Hverken ved gravetilladelser (§ 73, stk. 1) og tilladelser til at råde over vejarealet (§ 80, stk. 1) har ansøgeren krav på at få lov til henholdsvis at grave i vejarealet og at råde over vejarealet til ikke-trafikkale formål. Vejmyndigheden er dog forpligtet til at tage stilling til en ansøgning og behandle sagen under varetagelse af saglige hensyn - først og fremmest vejtekniske og trafikale hensyn. Hertil kommer hensynene til den eksisterende infrastruktur i vejen og til vejens naboer. Endelig kan vejmyndigheden varetage de øvrige hensyn, der er nævnt i formålsbestemmelsen i vejlovens § 1.

Vejdirektoratet slog herefter fast, at vejmyndigheden kan fastsætte saglige vilkår. Et vilkår om, at et kabelskab skal være renholdt (fri for graffiti), kan ligesom et vilkår om farven på kabelskabet være saglige vilkår. Om vilkårene er saglige, må bero på vejmyndighedens begrundelse og den eventuelle ekstraudgift, der er forbundet med vilkåret. Vilkåret skal således være proportionalt.

Den samme kommune stillede efterfølgende vilkår om en bestemt farve på en række kabelskabe. Dette vilkår blev påklaget af ledningsejeren, som blandt andet gjorde gældende, at vilkåret var indgribende og bebyrdende, i strid med proportionalitetsprincippet og indebar en ekstraudgift på 500-600 kroner pr. skab, oveni de 800 kroner, som skabet normalt koster. Samtidig blev det oplyst, at der i samme kommune blev opsat skabe med en anden farve.

Kommunen mente, at et vilkår om en ensartet farve af hensyn til et samlet, harmonisk og ensartet udtryk i kommunen og for at sikre, at skabene bedst muligt indpasses i områderne, er både sagligt, lovligt og rimeligt.

Den krævede farve blev efter en renovering af torvet og den gamle bymidte anvendt på byinventar i eller i umiddelbar nærhed af bymidten for at sikre et harmonisk og ensartet udtryk, men kommunen havde ikke nøjagtigt afgrænset det område, hvor farven skulle benyttes.

Klagen vedrørte et kabelskab, der ikke skulle opsættes i nærheden af bymidten, og kommunen var opmærksom på, at der i andre tilfælde blev opsat skabe med en anden farve. Efterfølgende gav kommunen tilladelse til at opsætte skabe med en anden farve, hvorefter Vejdirektoratet afviste at behandle klagen.

Det er herefter slået fast, at vejmyndigheden kan kræve, at kabelskabe har en bestemt farve, men det er uafklaret, i hvilket omfang et sådant vilkår kan stilles, når kravet indebærer en ekstraudgift på 500-600 kroner pr. skab, der ellers ville koste 800 kroner, og om vilkåret kan stilles overalt i kommunen.

Det må dog formentlig antages, at vilkåret kan stilles uanset denne merudgift, hvis det drejer sig om et område, hvor der i forvejen er gjort en indsats for at sikre et ensartet udtryk, men at vilkåret omvendt kan blive tilsidesat som usagligt, hvis der er tale om andre områder.

*(Vejdirektoratets sager nr. 20/01653 og 20/03646)*

### **Brug af en privat fællesvej som adgangsvej til en ny ejendom**

Vejdirektoratet har besvaret et spørgsmål om, hvorvidt en grundejer må anvende en privat fællesvej som adgangsvej til sin nye ejendom uden de øvrige lodsejeres samtykke.

Den pågældende grundejer ejede i forvejen en ejendom, som havde vejadgang til den private fællesvej, men grundejeren havde nu tilkøbt noget jord fra en naboejendom og anvendte nu den private fællesvej som adgangsvej for det nytilkøbte jordareal, selvom dette areal i forvejen havde adgang til en anden vej. Dette var de øvrige grundejere utilfredse med på grund af øget trafik og støj fra store maskiner.

Det var ikke oplyst, om den private fællesvej var omfattet af privatvejslovens landregler eller byregler, og Vejdirektoratet udtalte sig derfor om begge tilfælde.

På landet er der ingen regler om vejmyndighedens godkendelse af adgange til private fællesveje. Spørgsmålet om, hvorvidt der kan etableres adgang til den private fællesvej er derfor et privatretligt spørgsmål, som i mangel af enighed mellem grundejeren og ejeren af vejarealet må afgøres af domstolene.

Det bemærkes her for en god ordens skyld, at det under alle omstændigheder kræver vejmyndighedens godkendelse, hvis grundejeren ønsker at bruge den private fællesvejs adgang til offentlig vej som adgang for den nye ejendom. Det følger af vejlovens § 50, stk. 1.

Er der tale om en privat fællesvej, som administreres efter byreglerne kræver det vejmyndighedens godkendelse at etablere en ny adgang til den private fællesvej (privatvejslovens § 62, stk. 1), og det kræver vejmyndighedens godkendelse at benytte eksisterende adgange til adgang for andre ejendomme end dem, de er anlagt for (privatvejslovens § 63, stk. 1) eller som adgang til ejendomme, der fremkommer eller ændres ved udstykning, matrikulering, arealoverførsel eller sammenlægning (privatvejslovens § 63, stk. 3).

Hvis grundejeren blot har købt en naboejendom (uden at der sker matrikulære ændringer), kræver det en godkendelse efter § 63, stk. 1. Bliver den nye ejendom lagt sammen med grundejerens oprindelige ejendom (ved arealoverførsel), kræver det en godkendelse efter § 63, stk. 3.

Vejmyndighedens godkendelse er i disse tilfælde kun en såkaldt offentligretlig godkendelse. Det betyder, at vejmyndighedens godkendelse ikke er tilstrækkeligt, hvis grundejeren ikke privatretligt har lov til at bruge adgangen. Selvom vejmyndigheden godkender, at adgangen kan bruges for det nye stykke jord, er



grundejeren afhængig af, at der også eksisterer en privatretlig ret til at bruge adgangen for det nye stykke jord. Igen må det privatretlige spørgsmål afklares af domstolene, hvis der ikke er enighed.

Også her gælder, at grundejeren skal have tilladelse fra vejmyndigheden for den offentlige vej, som den private fællesvej har adgang til, hvis grundejeren vil videre ud på det offentlige vejnet.

I forhold til det spørgsmål, der blev stillet til Vejdirektoratet, bemærkes, at det ikke er en forudsætning, at grundejeren indhenter et samtykke fra de øvrige grundejere, men grundejeren skal på privatretligt grundlag have ret til også at bruge adgangen til det nye stykke jord. Denne ret kan godt eksistere uden de øvrige grundejeres samtykke, men det må i sidste ende afgøres af domstolene.

*(Vejdirektoratets sag nr. 20/13384)*

### **Partsstatus når der gives tilladelse til et kabelskab ud for en ejendom**

En grundejer klagede over, at kommunen havde givet tilladelse til opsætning af et kabelskab ud for grundejerens ejendom.

Grundejeren modtog først en afgørelse med tilladelsen og gjorde indsigelse mod kabelskabets placering. Herefter gik kommunen i dialog med ledningsejeren om mulighederne for at flytte kabelskabet til et bedre egnet sted, men endte »

med at give tilladelse til at placere kabelskabet ud for grundejerens ejendom. Grundejeren mente, at han burde have været partshørt over ledningsejerens bemærkninger til andre placeringer.

Det fremgår af sagen, at der allerede var opstillet fem andre kabelskabe langs med grundejerens ejendom, mens de fleste andre naboer kun havde et eller to kabelskabe ved deres ejendomme. Grundejeren mente derfor, at der burde tages hensyn til, at der i forvejen var opsat flere kabelskabe ud for ejendommen, da det ikke var rimeligt, at grundejeren skulle bære hele byrden for de mange digitale tilbud til nabolaget.

Det blev gjort gældende, at kabelskabet ville forringe ejendommens salgsværdi, fordi det målte 175 centimeter i højden og 80 centimeter i bredden. Kabelskabet ville desuden forringe ejendommens æstetiske udtryk, blandt andet for-

di ejendommens hæk var meget lavere end 175 centimeter.

Vejdirektoratet bemærkede i afgørelsen, at ejendommens adgangsforhold efter det oplyste ikke blev påvirket af kommunens tilladelse.

Selvom Vejdirektoratet anerkendte, at grundejeren som nabo til vejarealet (og kabelskabet) var mere berørt af kommunens afgørelse end trafikanterne på vejen i almindelighed, var der ikke grundlag for at antage, at grundejeren var så intensivt og anderledes berørt af afgørelsen om opsætning af kabelskabet, at grundejeren var part.

Det forhold, at grundejerens hæk var lavere end kabelskabet kunne efter Vejdirektoratets vurdering heller ikke medføre, at grundejeren var klageberettiget. Vejdirektoratet afviste derfor klagen.

Afgørelsen viser, at det ofte vil være afgørende, om ejendommens adgangs-

forhold påvirkes, hvis man som grundejer skal være part og dermed klageberettiget i en sag om tilladelse til at råde over det offentlige vejareal til fx et kabelskab. En tidligere sag viste dog, at det også kan være tilfældet, hvis der er tale om et stort kabelskab, som placeres meget tæt på en bygning (fx så vedligeholdelse af bygningen bag kabelskabet vanskeliggøres).

*(Vejdirektoratets sag nr. 20/12335)*

### Vidensdeling

Hvis du har en afgørelse, dom eller lignende, som du synes, at andre skal have kendskab til, så send den til [rag@le34.dk](mailto:rag@le34.dk). ●

**How do we produce high-performance bitumen?  
We add knowledge to the mix.**

How do you become an expert? You focus on one thing only. For more than ninety years, Nynas' focus on bitumen has enabled us to continuously develop high-performance products for a wide range of challenging applications. That's why we are the partner of choice when our customers need long-term solutions. **Let's talk. [nynas.com](http://nynas.com)**

**NYNAS**

*vi ønsker alle kunder og samarbejdspartnere en Glædelig Jul og et Godt og Lykkebringende Nytår!*